

ECC.MO TRIBUNALE AMMINISTRATIVO REGIONALE PER IL LAZIO

R O M A

RICORSO nell'interesse dei sig.ri

Cognome	Nome	Codice fiscale	Regione
Abate	Tiziana	BTATZN81M59F912P	Campania
Accollo	Maria	CCLMRA83L59F799F	Campania
Agliata	Susy	GLTSSY88S41F839D	Campania
Agrillo	Salvatore	GRLSVT90C31F839E	Campania
Alfieri	Nunzia	LFRNNZ88L67F839V	Lombardia
Ardolino	Giuseppe	RDLGPP69D03I820D	Campania
Argiento	Nicola	RGNNCL82E20F839O	Campania
Barbato	Fabio	BRBFBA80M05F839Q	Campania
Boccarello	Vito	BCCVTI75T09F839Z	Campania
Borgia	Manuela	BRGMNL72L52E506K	Puglia
Briguglio	Maria Grazia	BRGMGR69C63D824V	Sicilia
Bruno	Giuseppe	BRNGPP78L12C351G	Sicilia
Caccioppoli	Rosaria	CCCRSR73T69C129O	Campania
Caiazzo	Fortuna	CZZFTN90C50F839J	Campania
Calabria	Anna	CLBNNA72E71F839C	Campania
Capasso	Rosa	CPSRSO69P61E955V	Campania
Capuano	Salvatore	CPNSVT90A22F839I	Campania
Carbone	Antonietta	CRBNNT74S54H931W	Campania
Caserta	Rosa	CSRRSO74H51B963W	Campania
Castiello	Giuseppe	CSTGPP73D18F8P9M	Campania
Cava	Giuliana	CVAGLN86E63I073Q	Campania
Centrella	Loredana	CNTLDN64D59Z133U	Campania
Colace	Annalisa	CLCNLS77S47L259Z	Campania
Colucci	Giuseppina	CLCGPP90C52A509L	Campania
Cozza	Carlo	CZZCRL78E12H892Y	Campania
Crisanto	Francesco	CRSFNC73E25F839X	Campania
Cuomo	Annamaria	CMUNMR68M49F839N	Campania

1

Napoli
Via L. Giordano n.15 - 80127
Tel. 081 229 83 20

Roma
Via A. Salandra n. 18 - 00187
Tel. 06 442 72 294

Milano
Largo F. Richini n. 6 - 20122
Tel. 02 582 15 254

Bologna
Via A. Masini n. 12 - 40126
Tel. 051 021 64 38

Bari
Corso V. Emanuele n. 30 - 70122
Tel. 080 880 73 28

Palermo
Via del Fervore n. 15 - 90141
Tel. 091 982 63 20

Avellino
Via F.lli Urciuoli n. 4 - 83100
Tel. 0825 168 70 34

Nola
Via G. Imbroda n. 67 - 80035
Tel. 081 229 83 20

Aversa
Via G. Verdi n. 13 - 81031
Tel. 081 229 83 20

PROF. GUIDO MARONE
AVVOCATO

Davide	Doriana	DVDDRN82D67F839C	Campania
De Angelis	Adele	DNGDLA76A59B715U	Campania
De Vito	Marianna	DVTMNN69P52F839Q	Campania
Del Bene	Olindo	DLBLND70R19I234U	Campania
Di Foggia	Andrea	DFGNDR89B19F839G	Campania
Di Girolamo	Antonio	DGRNTN74E13F839R	Campania
Di Nardo	Anna Maria	DNRNMR79E53E054M	Campania
Ercolino	Vincenzo	RCLVCN80B05A509P	Lombardia
Esposito	Giuseppina	SPSGPP83T59F839R	Campania
Ferraiuolo	Ivana	FRRVNI73S49F839K	Campania
Ferrante	Rosa	FRRRSO74C71H931P	Campania
Fioretti	Luisa	FRTLSU66A50B076J	Campania
Fusco	Luca	FSCLCU73B28L845E	Campania
Gambi	Teresa	GMBTRS91T68F799D	Campania
Gargiulo	Enrico Maria	GRGNCM78S30L259E	Campania
Giugliano	Irene	GGLRNI77M62G190J	Campania
Granata	Raffaella	GRNRFL72A49F799I	Campania
Guerriero	Elia	GRRLEI78R53L245Q	Campania
Iovino	Pietro	VNIPT84R23A944G	Campania
Lamberti	Laura	LMBLRA75P66D390X	Campania
Lanzano	Raffaele	LNZRFL89S11F839O	Campania
Liotta	Giulia	LTTGLI90D65F839U	Campania
Lippiello	Immacolata	LPPMCL80B48A509W	Campania
Lunardo	Antonietta	LNRNNT78R48B963M	Campania
Macrì	Maria Alessandra	MCRMLS70M56H224K	Campania
Malfitano	Demetrio Enrico	MLFDTR84T18H224A	Lombardia
Marino	Vincenzo	MRNVCN77P15F839B	Campania
Marotta	Federica	MRTFRC93P47D086J	Emilia Romagna
Mauri	Roberto	MRARRT82R01F912L	Campania
Montagna	Antonietta	MNTNNT69T62A942U	Basilicata
Mosca	Antonella	MSCNNL86E63I234B	Campania
Napolitano	Donatella	NPLDTL89H69A509R	Campania

2

Napoli
Via L. Giordano n.15 - 80127
Tel. 081 229 83 20

Roma
Via A. Salandra n. 18 - 00187
Tel. 06 442 72 294

Milano
Largo F. Richini n. 6 - 20122
Tel. 02 582 15 254

Bologna
Via A. Masini n. 12 - 40126
Tel. 051 021 64 38

Bari
Corso V. Emanuele n. 30 - 70122
Tel. 080 880 73 28

Palermo
Via del Fervore n. 15 - 90141
Tel. 091 982 63 20

Avellino
Via F.lli Urciuoli n. 4 - 83100
Tel. 0825 168 70 34

Nola
Via G. Imbroda n. 67 - 80035
Tel. 081 229 83 20

Aversa
Via G. Verdi n. 13 - 81031
Tel. 081 229 83 20

E-mail: info@studiomarone.com - Fax 081 372 13 20

PROF. GUIDO MARONE
AVVOCATO

Orabona	Antonietta	RBNNT64E46F839U	Campania
Pannullo	Monica	PNNMNC86L58F912Z	Campania
Parisi	Paola	PRSPLA72M48F839D	Campania
Peccerella	Pasquale	PCCPQL83C27F924V	Campania
Pesce	Celeste	PSCCST82C55A512S	Campania
Picciocchi	Giovanni	PCCGNN76B19A580M	Lazio
Pignatiello	Maria	PGNMRA87D61C495R	Campania
Ragusa	Vania	RGSVNA85S64F258W	Sicilia
Rennella	Francesco	RNNFNC86T20A512Z	Campania
Rizzo	Tatiana	RZZTTN80A48D851Q	Puglia
Rovito	Francesca	RVTFNC86B62F839Y	Campania
Russo	Valentina	RSSVNT78A45F839H	Campania
Russo	Angelo	RSSNGL85S25F839U	Campania
Russo	Chiara	RSSCHR85E71F839G	Campania
Sagliocco	Loreta	SGLLRT87C65A512Z	Campania
Salimbene	Maria Rosaria	SLMMRS66R59F839A	Campania
Sansosti	Alessio	SNLS90M30F839N	Campania
Saracino	Stefania	SRCSFN85P54A662P	Puglia
Scognamiglio	Ester	SCGSTR74P68F839T	Campania
Scognamiglio	Nicole	SCGNCL87L52A509C	Campania
Scognamillo	Carlotta	SCGCLT93T44C034Q	Lazio
Serra	Assunta	SRRSNT75B45B963M	Campania
Simoni	Franca	SMNFNC63B62H501Q	Lazio
Sollo	Maria	SLLMRA66B52F839W	Campania
Sorice	Marianna	SRCMNN76H46F924T	Campania
Sorrentino	Gianluca	SRRGLC74H12H703U	Campania
Storia	Maria Chiara	STRMCH65R53F839V	Campania
Tessitore	Antonietta	TSSNNT73D62I306I	Campania
Torre	Teresa Maria Silvia	TRRTSM75L43A638A	Sicilia
Tortora	Angela	TRTNGL85M60H860K	Campania
Ucciero	Lucia	CCRLCU77R45B963F	Campania
Uliveto	Anna	LVTNNA87B63H834T	Campania

3

Napoli
Via L. Giordano n.15 - 80127
Tel. 081 229 83 20

Roma
Via A. Salandra n. 18 - 00187
Tel. 06 442 72 294

Milano
Largo F. Richini n. 6 - 20122
Tel. 02 582 15 254

Bologna
Via A. Masini n. 12 - 40126
Tel. 051 021 64 38

Bari
Corso V. Emanuele n. 30 - 70122
Tel. 080 880 73 28

Palermo
Via del Fervore n. 15 - 90141
Tel. 091 982 63 20

Avellino
Via F.lli Urciuoli n. 4 - 83100
Tel. 0825 168 70 34

Nola
Via G. Imbroda n. 67 - 80035
Tel. 081 229 83 20

Aversa
Via G. Verdi n. 13 - 81031
Tel. 081 229 83 20

E-mail: info@studiomarone.com - Fax 081 372 13 20

PROF. GUIDO MARONE
AVVOCATO

Vacchiano	Giuseppe	VCCGPP84M20F839D	Campania
Valvini	Emanuele	VLVMNL73H06G813D	Campania
Verazzo	Clelia	VRZCLL83H57B963H	Campania
Vergara	Alessandra	VRGLSN90T56G309L	Campania
Vinciprova	Maria	VNCMRA75E51C342Y	Sicilia
Vitale	Alfonso	VTLLNS86H30F912E	Campania

tutti rappresentati e difesi – giusta mandati in calce al presente atto – dall'avv. Guido Marone (cod. fisc. MRN GDU 78L18 F839D), con il quale elettivamente domiciliario in Napoli, alla via Luca Giordano n. 15. Ai sensi dell'art. 136 cod. proc. amm. si indicano i seguenti recapiti ove si chiede siano inoltrate le comunicazioni: fax 081.372.13.20 – pec guidomarone@avvocatinapoli.legalmail.it.

CONTRO il Ministero dell'Istruzione, dell'Università e della Ricerca, in persona del Ministro p.t.,

NONCHÉ CONTRO l'Ufficio Scolastico Regionale per la Sicilia, l'Ufficio Scolastico Regionale per la Basilicata, l'Ufficio Scolastico Regionale per la Puglia, l'Ufficio Scolastico Regionale per la Campania, l'Ufficio Scolastico Regionale per il Lazio, l'Ufficio Scolastico Regionale per l'Emilia Romagna, l'Ufficio Scolastico Regionale per la Lombardia, in persona dei rispettivi Direttori generali p.t.,

E NEI CONFRONTI DELLA PROF.SSA Lancia Lalage, C.F. LNCLLG76R49F839R, residente in Napoli, alla via Posillipo n. 176 (cap 80123), quale candidata inserita negli elenchi degli ammessi alle prove scritte del Concorso DSGA,

4

Napoli
Via L. Giordano n.15 - 80127
Tel. 081 229 83 20

Roma
Via A. Salandra n. 18 - 00187
Tel. 06 442 72 294

Milano
Largo F. Richini n. 6 - 20122
Tel. 02 582 15 254

Bologna
Via A. Masini n. 12 - 40126
Tel. 051 021 64 38

Bari
Corso V. Emanuele n. 30 - 70122
Tel. 080 880 73 28

Palermo
Via del Fervore n. 15 - 90141
Tel. 091 982 63 20

Avellino
Via F.lli Urciuoli n. 4 - 83100
Tel. 0825 168 70 34

Nola
Via G. Imbroda n. 67 - 80035
Tel. 081 229 83 20

Aversa
Via G. Verdi n. 13 - 81031
Tel. 081 229 83 20

PER L'ANNULLAMENTO E/O LA RIFORMA, PREVIA ADOZIONE DI OGNI PIÙ IDONEA MISURA CAUTELARE, ANCHE MONOCRATICA: A) *in parte qua*, degli elenchi pubblicati dagli Uffici Scolastici Regionali resistenti recanti i nominativi dei candidati ammessi a sostenere la prova scritta del «*Concorso pubblico, per esami e titoli, per la copertura di 2.400 posti di direttore dei servizi generali ed amministrativi del personale ATA*» di cui al d.D.G. MIUR 20 dicembre 2018 (di seguito Concorso DSGA), nella parte in cui non figurano i ricorrenti pur avendo conseguito un punteggio almeno pari a 75/100 al test preselettivo svolto nei giorni 11 – 13 giugno 2019, quale soglia di idoneità che ha determinato l'ammissione dei candidati in alcune sedi concorsuali regionali, in particolare: del decreto direttoriale prot. n. 14419 del 18 giugno 2019, pubblicato sul sito istituzionale dell'Ufficio Scolastico Regionale per la Campania; del decreto direttoriale prot. n. 604 del 19 giugno 2019, pubblicato sul sito istituzionale dell'Ufficio Scolastico Regionale per l'Emilia Romagna; del decreto direttoriale prot. n. 16413 del 19 giugno 2019, pubblicato sul sito istituzionale dell'Ufficio Scolastico Regionale per la Sicilia; del decreto direttoriale prot. n. 1769 del 20 giugno 2019, pubblicato sul sito istituzionale dell'Ufficio Scolastico Regionale per la Lombardia; del decreto direttoriale prot. n. 368 del 19 giugno 2019, pubblicato sul sito istituzionale dell'Ufficio Scolastico Regionale per il Lazio; del decreto direttoriale prot. n. 16671 del 21 giugno 2019, pubblicato sul sito istituzionale dell'Ufficio Scolastico Regionale per la Puglia; del decreto direttoriale prot.

Napoli
Via L. Giordano n.15 - 80127
Tel. 081 229 83 20

Bologna
Via A. Masini n. 12 - 40126
Tel. 051 021 64 38

Avellino
Via F.lli Urciuoli n. 4 - 83100
Tel. 0825 168 70 34

Roma
Via A. Salandra n. 18 - 00187
Tel. 06 442 72 294

Bari
Corso V. Emanuele n. 30 - 70122
Tel. 080 880 73 28

Nola
Via G. Imbroda n. 67 - 80035
Tel. 081 229 83 20

Milano
Largo F. Richini n. 6 - 20122
Tel. 02 582 15 254

Palermo
Via del Fervore n. 15 - 90141
Tel. 091 982 63 20

Aversa
Via G. Verdi n. 13 - 81031
Tel. 081 229 83 20

n. 16671 del 21 giugno 2019, pubblicato sul sito istituzionale dell'Ufficio Scolastico Regionale per la Puglia, regione competente per la gestione della procedura concorsuale per la Regione Basilicata; **B)** del d.D.G. 20 dicembre 2018 prot. n. 2015 (pubblicato sulla GURI, IV Serie Speciale, 28 dicembre 2018 n. 102), recante il bando di indizione del Concorso DSGA, nella parte in cui disciplina le modalità di svolgimento dei test preselettivi e di superamento della prova ai fini dell'ammissione alla prova scritta (art. 12), in particolare laddove prevede che *«alla prova scritta è ammesso, per ogni procedura regionale, un numero di candidati pari a tre volte il numero dei posti messi a concorso regionalmente»*; **C)** del Decreto Ministeriale 18 dicembre 2018 n. 863, pubblicato sul sito istituzionale, recante *«Disposizioni concernenti il concorso per titoli ed esami per l'accesso al profilo professionale del Direttore dei servizi generali e amministrativi»*, nella parte in cui disciplina le prove di accesso, prevedendo che siano ammessi alle prove scritte *«un numero di candidati pari al triplo dei posti disponibili messi a concorso regionalmente»* senza tuttavia indicare una soglia attestante il superamento del test e quindi l'idoneità al prosieguo delle operazioni selettive (art. 4); **D)** degli Avvisi pubblicati dagli Uffici Scolastici Regionali sui propri siti istituzionali, recanti la comunicazione di avvio della procedura concorsuale, laddove recepiscono la disciplina dettata dalla *lex specialis*; **E)** di qualsiasi altro atto premesso, connesso e/o consequenziale in quanto lesivo dei diritti e degli interessi dei ricorrenti

Napoli
Via L. Giordano n.15 - 80127
Tel. 081 229 83 20

Bologna
Via A. Masini n. 12 - 40126
Tel. 051 021 64 38

Avellino
Via F.lli Urciuoli n. 4 - 83100
Tel. 0825 168 70 34

Roma
Via A. Salandra n. 18 - 00187
Tel. 06 442 72 294

Bari
Corso V. Emanuele n. 30 - 70122
Tel. 080 880 73 28

Nola
Via G. Imbroda n. 67 - 80035
Tel. 081 229 83 20

Milano
Largo F. Richini n. 6 - 20122
Tel. 02 582 15 254

Palermo
Via del Fervore n. 15 - 90141
Tel. 091 982 63 20

Aversa
Via G. Verdi n. 13 - 81031
Tel. 081 229 83 20

PER L'ACCERTAMENTO E LA DECLARATORIA DEL DIRITTO dei ricorrenti ad essere ammessi alla prova scritta del Concorso DSGA;

CONSEGUENTEMENTE PER LA CONDANNA delle Amministrazioni resistenti – ciascuna per quanto di propria competenza – a consentire ai ricorrenti di sostenere la prova scritta del Concorso DSGA, siccome idonei a seguito del conseguimento della sufficienza nei test preselettivi.

FATTO

I ricorrenti sono tutti candidati che, a seguito di regolare presentazione di domanda di partecipazione (**doc. 1**), hanno sostenuto i *test* preselettivi del Concorso DSGA indetto con decreto direttoriale del Direttore Generale per il Personale Scolastico – Ministero dell'Istruzione, dell'Università e della Ricerca, del 20 dicembre 2018 (pubblicato sulla GURI, IV Serie Speciale, 28 dicembre 2018 n. 102, **doc. 2**), che si sono svolti nei giorni 11 – 13 giugno 2019 presso le sedi concorsuali regionali.

La suddetta prova consisteva in un esame *computer-based* unico per tutto il territorio siccome gestito direttamente dal Ministero resistente e strutturato nella somministrazione di cento quesiti a risposta multipla aventi ad oggetto le discipline previste per le prove concorsuali.

Espletata l'attività di correzione mediante procedimenti automatizzati/informatizzati e comunicati i risultati, gli Uffici Scolastici Regionali pubblicavano gli elenchi dei candidati ammessi al prosieguo delle operazioni concorsuali (**doc. 3**), dai quali i ricorrenti risultavano

Napoli
Via L. Giordano n.15 - 80127
Tel. 081 229 83 20

Bologna
Via A. Masini n. 12 - 40126
Tel. 051 021 64 38

Avellino
Via F.lli Urciuoli n. 4 - 83100
Tel. 0825 168 70 34

Roma
Via A. Salandra n. 18 - 00187
Tel. 06 442 72 294

Bari
Corso V. Emanuele n. 30 - 70122
Tel. 080 880 73 28

Nola
Via G. Imbroda n. 67 - 80035
Tel. 081 229 83 20

Milano
Largo F. Richini n. 6 - 20122
Tel. 02 582 15 254

Palermo
Via del Fervore n. 15 - 90141
Tel. 091 982 63 20

Aversa
Via G. Verdi n. 13 - 81031
Tel. 081 229 83 20

ingiustamente esclusi pur avendo conseguito un punteggio superiore alla sufficienza aritmetica e comunque pari a 75 pt..

In attuazione del Decreto Ministeriale 18 dicembre 2018 n. 863 (**doc. 4**), infatti, la *lex specialis* disponeva espressamente che «*All'esito della preselezione, sono ammessi a sostenere le prove scritte un numero di candidati pari a tre volte il numero dei posti messi a concorso per ciascuna regione*».

La disposizione in parola, tuttavia, appariva chiaramente illogica in quanto introduceva una soglia di idoneità “mobile”, ossia rapportata alla diversa concentrazione dei candidati nelle sedi regionali, finendo così con il condizionare l'ammissione a fattori aleatori e non legati al merito professionale.

In tal senso, quindi, le effettive possibilità di concorrere risultavano essere fortemente disomogenee a fronte di una selezione consistente in un test unico, ancorché articolato su sedi regionali diversificate sul territorio: circostanza questa che era suscettibile di ingenerare conseguenze paradossali e ciò per una ragione lapalissiana.

L'assegnazione non uniforme dei posti per ciascuna Regione, infatti, determinava quote notevolmente diversificate di candidati idonei, sicché fatalmente verificava che lo stesso punteggio consentiva l'ammissione alle prove scritte in una Regione e non in un'altra, sol perché destinataria di una maggiore disponibilità in organico.

Napoli
Via L. Giordano n.15 - 80127
Tel. 081 229 83 20

Bologna
Via A. Masini n. 12 - 40126
Tel. 051 021 64 38

Avellino
Via F.lli Urciuoli n. 4 - 83100
Tel. 0825 168 70 34

Roma
Via A. Salandra n. 18 - 00187
Tel. 06 442 72 294

Bari
Corso V. Emanuele n. 30 - 70122
Tel. 080 880 73 28

Nola
Via G. Imbroda n. 67 - 80035
Tel. 081 229 83 20

Milano
Largo F. Richini n. 6 - 20122
Tel. 02 582 15 254

Palermo
Via del Fervore n. 15 - 90141
Tel. 091 982 63 20

Aversa
Via G. Verdi n. 13 - 81031
Tel. 081 229 83 20

In altri e più chiari termini, la soglia di ammissione veniva a configurarsi come coefficiente variabile a seconda della consistenza numerica dei posti assegnati su base regionale, con un grave ed ingiustificato *vulnus* del principio meritocratico e di parità di trattamento dei candidati.

Pertanto, la mancata determinazione di un punteggio minimo di idoneità sui 100 punti attribuibili (uno per ogni domanda) che fosse valido a livello nazionale, trattandosi comunque di un concorso unico, determinava una chiara ed indiscutibile alterazione del meccanismo selettivo, producendo effetti perversi ed irragionevoli.

Ed infatti accadeva che in alcune Regioni, ove i posti assegnati erano esigui (ad esempio le Regioni Abruzzo e Basilicata, **doc. 5**), venivano ammessi candidati con un punteggio quasi prossimo al massimo dei voti (90/100), avendo così potuto commettere pochissimi errori (10%), mentre in altre Regioni, la soglia di punteggio risultava anche di molto inferiore.

In particolare, giova ribadire che in alcune sedi concorsuali (Liguria, Toscana **doc. 6**) la votazione minima utile a proseguire nelle operazioni selettive si attestava su una soglia pari a 74 - 75 pt., corrispondente al punteggio conseguito dai ricorrenti che, quindi, avrebbero potuto proseguire nelle operazioni selettive se solo avessero presentato domanda in tali Regioni.

* * * * *

Avverso i provvedimenti impugnati, i ricorrenti, rappresentati e difesi come in epigrafe, ricorrono innanzi a codesto ecc.mo Tribunale, chiedendone

Napoli
Via L. Giordano n.15 - 80127
Tel. 081 229 83 20

Bologna
Via A. Masini n. 12 - 40126
Tel. 051 021 64 38

Avellino
Via F.lli Urciuoli n. 4 - 83100
Tel. 0825 168 70 34

Roma
Via A. Salandra n. 18 - 00187
Tel. 06 442 72 294

Bari
Corso V. Emanuele n. 30 - 70122
Tel. 080 880 73 28

Nola
Via G. Imbroda n. 67 - 80035
Tel. 081 229 83 20

Milano
Largo F. Richini n. 6 - 20122
Tel. 02 582 15 254

Palermo
Via del Fervore n. 15 - 90141
Tel. 091 982 63 20

Aversa
Via G. Verdi n. 13 - 81031
Tel. 081 229 83 20

l'annullamento e/o la riforma, previa adozione di ogni più idonea misura cautelare, siccome illegittimi per i seguenti

MOTIVI

1) VIOLAZIONE E FALSA APPLICAZIONE DEI PRINCIPI DI RAGIONEVOLEZZA, CONGRUITÀ E PROPORZIONALITÀ DI CUI AGLI ARTT. 3 E 97 COST. VIOLAZIONE E FALSA APPLICAZIONE DEI PRINCIPI DI PAR CONDICIO, TRASPARENZA ED IMPARZIALITÀ DI CUI ALL'ART. 1 DELLA L. 7 AGOSTO 1990 N. 241. VIOLAZIONE E FALSA APPLICAZIONE DELLE REGOLE CONCORSUALI E DEL PRINCIPIO MERITOCRATICO. ECCESSO DI POTERE. MANIFESTA ILLOGICITÀ. DIFETTO DI MOTIVAZIONE. DIFETTO ISTRUTTORIO. ERRONEITÀ DEI PRESUPPOSTI.

Come rilevato in fatto, i ricorrenti sono risultati tutti idonei a seguito dell'espletamento della prova preselettiva svolta presso gli Uffici Scolastici Regionali resistenti in quanto hanno riportato un punteggio superiore alla sufficienza aritmetica (60/100 pt.), conseguendo una votazione (almeno pari a 75 pt.) che in altre sedi regionali avrebbe consentito di poter essere ammessi alla prova scritta.

Ciò nonostante essi sono stati esclusi dalla procedura selettiva in ragione dello sbarramento, invero illegittimo ed irragionevole, stabilito dall'art. 4, co. 3 del D.M. 18 dicembre 2018 n. 863 e riportato letteralmente dall'art. 12, co. 6 della *lex specialis*, a mente del quale «*All'esito della preselezione, sono ammessi a sostenere le prove scritte un numero di candidati pari a tre volte il numero*

10

Napoli
Via L. Giordano n.15 - 80127
Tel. 081 229 83 20

Bologna
Via A. Masini n. 12 - 40126
Tel. 051 021 64 38

Avellino
Via F.lli Urciuoli n. 4 - 83100
Tel. 0825 168 70 34

Roma
Via A. Salandra n. 18 - 00187
Tel. 06 442 72 294

Bari
Corso V. Emanuele n. 30 - 70122
Tel. 080 880 73 28

Nola
Via G. Imbroda n. 67 - 80035
Tel. 081 229 83 20

Milano
Largo F. Richini n. 6 - 20122
Tel. 02 582 15 254

Palermo
Via del Fervore n. 15 - 90141
Tel. 091 982 63 20

Aversa
Via G. Verdi n. 13 - 81031
Tel. 081 229 83 20

dei posti messi a concorso per ciascuna regione di cui all'art. 2, comma 8, del presente bando».

Orbene, non vi è chi non veda la patente illogicità di tale prescrizione, posto che il coefficiente matematico dettato per definire la platea dei candidati ammessi all'espletamento delle successive prove concorsuali appare anormalmente basso. E' notorio, infatti, che è prassi delle amministrazioni pubbliche stabilire moltiplicatori anche superiori (da 4 a 7 volte i posti banditi), onde consentire una partecipazione sufficiente così da contemperare le necessità organizzative relative alla predisposizione delle prove con l'esigenza di selezionare i candidati effettivamente più capaci e meritevoli.

Ma vi è di più. La soglia appare anche contraddittoria e non collimante rispetto alla previsione secondo la quale la necessità della prova pre-selettiva scaturisce dalla partecipazione di una platea di candidati superiore a quattro volte i posti messi a concorso ai sensi dell'art. 3, co. 10 del D.M. 863/2018.

In modo sviato, infatti, si perviene a concretizzare un uso distorto dei poteri di regolamentazione degli accessi, introducendo una forma di selezione meramente "matematica" e quindi disancorata del tutto dalla verifica sulle capacità dei candidati a fronte di uno sbarramento palesemente irrazionale.

Ed invero, la *ratio* della prova preselettiva, ossia quella di sfoltire il numero di concorrenti e quindi snellire la procedura, non può pregiudicare l'interesse pubblico a consentire la massima partecipazione al fine di individuare i candidati adatti a rivestire determinate funzioni.

Del resto, il profilo organizzativo è certamente recessivo alla luce del principio del buon andamento di cui all'art. 97 Cost., che impone alle Amministrazioni pubbliche di approntare procedure selettive massimamente partecipate.

E ciò tanto più in ragione della circostanza secondo la quale le prove preselettive non sono ontologicamente dirette a verificare la preparazione dei candidati, ma solo a ridurre il numero per facilitare le operazioni concorsuali. A tal riguardo, non vi è alcuna valida giustificazione di ordine organizzativo che possa ragionevolmente legittimare una limitazione così consistente all'ammissione alle prove scritte, dovuto all'applicazione di un moltiplicatore all'evidenza basso.

* * * * *

2) SEGUE. ILLEGITTIMITÀ DELLA SOGLIA DI IDONEITÀ IN QUANTO SENSIBILMENTE SUPERIORE ALLA SUFFICIENZA.

Con un ulteriore profilo di doglianza, sempre relativo alle disfunzioni ingenerate dalla definizione di una soglia "fluttuante" di ammissione (in quanto variabile a seconda del numero di posti banditi), va eccepita l'assoluta illegittimità della modalità di selezione laddove ha comportato l'esclusione di candidati, quali i ricorrenti, che hanno comunque conseguito un punteggio superiore alla sufficienza aritmetica (60/100).

Invero, come rilevato da giurisprudenza costante e consolidata di codesto ecc.mo Tribunale in merito alla disciplina generale delle prove preselettive

12

Napoli
Via L. Giordano n.15 - 80127
Tel. 081 229 83 20

Bologna
Via A. Masini n. 12 - 40126
Tel. 051 021 64 38

Avellino
Via F.lli Urciuoli n. 4 - 83100
Tel. 0825 168 70 34

Roma
Via A. Salandra n. 18 - 00187
Tel. 06 442 72 294

Bari
Corso V. Emanuele n. 30 - 70122
Tel. 080 880 73 28

Nola
Via G. Imbroda n. 67 - 80035
Tel. 081 229 83 20

Milano
Largo F. Richini n. 6 - 20122
Tel. 02 582 15 254

Palermo
Via del Fervore n. 15 - 90141
Tel. 091 982 63 20

Aversa
Via G. Verdi n. 13 - 81031
Tel. 081 229 83 20

dettata dall'art. 7, del d.p.r. 9 maggio 1994 n. 487, «E' pur vero (...) che il comma 2 bis non stabilisce il punteggio utile per il superamento delle prove preselettive, per cui la stessa Amministrazione godrebbe di una discrezionalità in tal senso ancor più ampia. Tuttavia, tale ampia discrezionalità soggiace ai principi di logicità e ragionevolezza, il cui rispetto è soggetto al vaglio del giudice amministrativo. Sotto tale profilo e, con specifico riferimento alla vicenda in esame, non appare conforme ai richiamati principi l'aver previsto una soglia così elevata (35/50) parametrata al punteggio minimo previsto per l'ammissione alle prove scritte ed il superamento delle prove orali di cui all'art. 7 del D.P.R. n. 487 del 1994. L'esigenza di ridurre il numero dei partecipanti alle prove del concorso, invero, avrebbe potuto essere soddisfatta - come già osservato - con l'ausilio di strumenti automatizzati di preselezione dei candidati, stabilendo una soglia minima di quesiti da superare ai fini della ammissione alle prove successive» (cfr. i, TAR Lazio, Roma, Sez. III bis, 15 novembre 2016, n. 11367. In termini, TAR Lazio, Roma, Sez. III bis, 29 dicembre 2014 n. 13138; 10 gennaio 2014 n. 285).

Va ancora una volta rimarcato, infatti, che la prova preselettiva non è affatto volta a saggiare le conoscenze dei candidati, avendo invece come fine precipuo quello di operare una prima scrematura dei candidati in modo da assicurare lo snellimento, la celerità, l'economicità e la stessa regolarità delle procedure concorsuali.

Napoli
Via L. Giordano n.15 - 80127
Tel. 081 229 83 20

Bologna
Via A. Masini n. 12 - 40126
Tel. 051 021 64 38

Avellino
Via F.lli Urciuoli n. 4 - 83100
Tel. 0825 168 70 34

Roma
Via A. Salandra n. 18 - 00187
Tel. 06 442 72 294

Bari
Corso V. Emanuele n. 30 - 70122
Tel. 080 880 73 28

Nola
Via G. Imbroda n. 67 - 80035
Tel. 081 229 83 20

Milano
Largo F. Richini n. 6 - 20122
Tel. 02 582 15 254

Palermo
Via del Fervore n. 15 - 90141
Tel. 091 982 63 20

Aversa
Via G. Verdi n. 13 - 81031
Tel. 081 229 83 20

Orbene, come osservato da codesto Tribunale, è affetta da sviamento della funzione qualsiasi selezione che determini una drastica riduzione della platea dei candidati qualora costoro abbiano dimostrato un livello di capacità sufficiente ad affrontare le prove concorsuali di merito.

Tale *modus operandi*, infatti, non risponde ad un corretto bilanciamento dei valori costituzionali coinvolti, compromettendo l'interesse pubblico ad una procedura massimamente partecipata che consenta di individuare il candidato più adatto a svolgere le mansioni richieste.

In tal senso, la procedura basata su quesiti a risposta multipla è strutturata per svolgere una valutazione assolutamente generica sulla idoneità del candidato al fine di escludere i soggetti privi di qualsiasi preparazione o attitudine e quindi snellire le operazioni concorsuali, ma non è di certo adatta a verificare le reali competenze e capacità professionali.

Pertanto, restringere le maglie di ammissione già in fase preselettiva, elevando irragionevolmente la soglia di superamento del test, rappresenta una decisione amministrativa che si pone in netto contrasto con il *favor participationis*.

Come rilevato in fatto, il punteggio minimo per accedere al prosieguo delle operazioni selettive è risultato essere pari anche a 75/100 pt. ed è quindi ben maggiore rispetto al parametro della sufficienza, da intendersi quale corretto giudizio di idoneità.

Ne deriva, sotto tale profilo, l'illegittimità dei provvedimenti impugnati.

* * * * *

3) SEGUE. ULTERIORI PROFILI DI IRRAGIONEVOLEZZA DELLA SOGLIA DI IDONEITÀ VALIDA PER L'AMMISSIONE ALLE PROVE SCRITTE.

I provvedimenti impugnati sono affetti da un ulteriore vizio di illegittimità.

La modalità di definizione della soglia di superamento del test preliminare, infatti, ha comportato conseguenze irragionevoli e paradossali, laddove ha finito per il consentire l'accesso al prosieguo delle operazioni selettive indipendentemente dal conseguimento di un giudizio di sufficienza, solo perché l'applicazione del coefficiente numerico risultava favorevole in ragione o dell'esiguo numero di partecipanti ovvero dell'ampia consistenza dei posti disponibile nell'organico regionale.

Al riguardo, vale ribadire che con il punteggio conseguito i ricorrenti ben avrebbero potuto essere ammessi in altre sedi concorsuali, a patente dimostrazione che il livello preparazione era senz'altro utile a dimostrare il possesso di conoscenze e competenze adeguate a sostenere le prove scritte.

Con ogni evidenza, l'ingiustificata disparità di trattamento si è integrata a causa dell'improvvisa decisione del Ministero resistente di non provvedere alla formulazione di una graduatoria nazionale a scorrimento, sulla base delle indicazioni di preferenza dei candidati, nonostante la fissazione di un'unica data per lo svolgimento delle prove da effettuarsi contestualmente in tutte le sedi concorsuali.

15

Napoli
Via L. Giordano n.15 - 80127
Tel. 081 229 83 20

Bologna
Via A. Masini n. 12 - 40126
Tel. 051 021 64 38

Avellino
Via F.lli Urciuoli n. 4 - 83100
Tel. 0825 168 70 34

Roma
Via A. Salandra n. 18 - 00187
Tel. 06 442 72 294

Bari
Corso V. Emanuele n. 30 - 70122
Tel. 080 880 73 28

Nola
Via G. Imbroda n. 67 - 80035
Tel. 081 229 83 20

Milano
Largo F. Richini n. 6 - 20122
Tel. 02 582 15 254

Palermo
Via del Fervore n. 15 - 90141
Tel. 091 982 63 20

Aversa
Via G. Verdi n. 13 - 81031
Tel. 081 229 83 20

A fronte dell'unicità della prova, quindi, sono stati predisposti elenchi differenziati con le conseguenti distorsioni del meccanismo selettivo che, a parità di punteggio, ha finito per privilegiare alcuni candidati in luogo di altri. In tal senso, l'articolazione distinta a livello territoriale, associata alla attribuzione disomogenea dei posti assegnati, ha ingenerato difformità nel giudizio di ammissibilità dei candidati, fondate su valutazioni non meritocratiche ma bensì condizionate da elementi fattuali e contingenti.

Orbene, non è dato comprendere tale decisione, nonostante il Ministero resistente abbia ormai maturato ampia esperienza nell'espletamento di test gestiti a livello nazionale.

Basti pensare, a titolo esemplificativo, alla disciplina ministeriale dei test di ingresso alla Facoltà di Medicina e Chirurgia, ove è prevista appunto la costituzione di una graduatoria unica nazionale a scorrimento.

Come noto, in tale selezione, il candidato esprime un elenco di preferenze territoriali, e la prima è quella ove egli svolge l'esame, ma comunque tale indicazione non condiziona l'accesso al corso di laurea, dal momento che lo scorrimento nazionale assicura il rispetto del principio meritocratico, premiando sempre chi ha conseguito il massimo punteggio.

Del resto, tale modalità, ossia l'utilizzazione di una graduatoria unica nazionale, risponde proprio all'esigenza di evitare di incorrere nelle censure che il Consiglio di Stato aveva evidenziato nel rimettere la questione di legittimità costituzionale dell'art. 4, co. 1 della Legge 2 agosto 1999, n. 264.

Napoli
Via L. Giordano n.15 - 80127
Tel. 081 229 83 20

Bologna
Via A. Masini n. 12 - 40126
Tel. 051 021 64 38

Avellino
Via F.lli Urciuoli n. 4 - 83100
Tel. 0825 168 70 34

Roma
Via A. Salandra n. 18 - 00187
Tel. 06 442 72 294

Bari
Corso V. Emanuele n. 30 - 70122
Tel. 080 880 73 28

Nola
Via G. Imbroda n. 67 - 80035
Tel. 081 229 83 20

Milano
Largo F. Richini n. 6 - 20122
Tel. 02 582 15 254

Palermo
Via del Fervore n. 15 - 90141
Tel. 091 982 63 20

Aversa
Via G. Verdi n. 13 - 81031
Tel. 081 229 83 20

Sebbene le conclusioni siano state formulate con riferimento a fattispecie (ammissione al corso di laurea) rispetto a quella di cui è causa (tornata di reclutamento) si ritiene che esprimano principi generali senz'altro suscettibili di applicazione analogica.

Al riguardo infatti, il giudice remittente aveva rilevato come «(...) *il sistema delle graduatorie di Ateneo in luogo di una graduatoria unica nazionale sarebbe lesivo degli artt. 3, 34 e 97 Cost. Infatti, a fronte di una prova unica nazionale, l'ammissione al corso di laurea non dipenderebbe dal merito del candidato, ma "da fattori casuali e affatto aleatori". Secondo l'ordinanza di rimessione, il fatto che la prova si svolga nello stesso giorno presso tutti gli Atenei, unito alla circostanza che a ciascun candidato è data un'unica possibilità di concorrere, in una sola università, per una sola graduatoria (one shot), realizza l'effetto pratico "che coloro che conseguono in un dato Ateneo un punteggio più elevato di quello conseguito da altri in un altro Ateneo, rischiano di essere scartati, e dunque posposti, solo in virtù del dato casuale del numero di posti e di concorrenti in ciascun Ateneo"*» (cfr. Corte cost. 11 dicembre 2013 n. 302).

In tal senso, quindi, il sistema in questione era stato ritenuto in contrasto non solo con l'eguaglianza tra i candidati e il loro diritto fondamentale allo studio ma anche con «*il principio di buon andamento dell'Amministrazione, atteso che la procedura concorsuale non sortisce l'esito della selezione dei migliori*».

Napoli
Via L. Giordano n.15 - 80127
Tel. 081 229 83 20

Bologna
Via A. Masini n. 12 - 40126
Tel. 051 021 64 38

Avellino
Via F.lli Urciuoli n. 4 - 83100
Tel. 0825 168 70 34

Roma
Via A. Salandra n. 18 - 00187
Tel. 06 442 72 294

Bari
Corso V. Emanuele n. 30 - 70122
Tel. 080 880 73 28

Nola
Via G. Imbroda n. 67 - 80035
Tel. 081 229 83 20

Milano
Largo F. Richini n. 6 - 20122
Tel. 02 582 15 254

Palermo
Via del Fervore n. 15 - 90141
Tel. 091 982 63 20

Aversa
Via G. Verdi n. 13 - 81031
Tel. 081 229 83 20

Con ogni evidenza, lo scorrimento nazionale costituisce l'unica modalità rispettosa dei principi di trasparenza, imparzialità e *par condicio* che, invece, nella vicenda di cui è causa sono stati totalmente disattesi.

* * * * *

ISTANZA CAUTELARE.

In ordine al *fumus boni juris* si rinvia ai motivi di ricorso che precedono.

Per quanto attiene al *periculum in mora*, si rileva che i provvedimenti impugnati sono suscettibili di arrecare un pregiudizio grave ed irreparabile ai ricorrenti, che deriva – *in re ipsa* – dall'esclusione dal prosieguo delle operazioni selettive.

In tal senso, quindi, il danno scaturisce proprio dall'impossibilità di poter proseguire nelle operazioni selettive del concorso di cui è causa, che – va evidenziato – costituisce la prima procedura di reclutamento indetta sin dall'istituzione del ruolo DSGA avvenuta circa 20 anni fa!!!

L'illegittima soglia di sbarramento imposta dal Ministro resistente all'esito di test meramente mnemonici, infatti, preclude loro di potersi sottoporre alle prove concorsuali e, quindi, di godere della possibilità di dimostrare le proprie capacità e competenze professionali sul merito degli argomenti d'esame.

Alla luce della tempistica di indizione di tali tornate di reclutamento e della loro durata, pertanto, i ricorrenti non avrebbero certamente l'opportunità di accedere a breve al superiore profilo di inquadramento, di talché vedrebbero inevitabilmente compromesse le *chances* di avanzamento di carriera entro un

periodo di tempo ragionevole, con un'evidente lesione del diritto al lavoro secondo le proprie scelte, costituzionalmente garantito dall'art. 4 Cost.

P Q M

Si conclude per l'accoglimento del ricorso e dell'annessa domanda cautelare. Con le conseguenze di legge anche in ordine a diritti, onorari e spese di giudizio.

Ai sensi del d.P.R. 30 maggio 2002 n. 115, si dichiara che la presente controversia attiene a materia concernente il pubblico impiego, sicché è dovuto il contributo unificato nella misura ridotta pari ad € 325,00.

Napoli – Roma, 4 settembre 2019

(avv. Guido Marone)

**ISTANZA DI CONCESSIONE DI MISURE CAUTELARI MONOCRATICHE
PROVVISORIE AI SENSI DELL'ART. 56 C.P.A.**

**A S.E. IL PRESIDENTE DEL TRIBUNALE AMMINISTRATIVO REGIONALE PER
IL LAZIO – ROMA**

L'esecuzione dei provvedimenti impugnati è suscettibile di arrecare gravi, imminenti ed irreparabili pregiudizi ai ricorrenti dal momento che è prossimo

19

Napoli
Via L. Giordano n.15 - 80127
Tel. 081 229 83 20

Bologna
Via A. Masini n. 12 - 40126
Tel. 051 021 64 38

Avellino
Via F.lli Urciuoli n. 4 - 83100
Tel. 0825 168 70 34

Roma
Via A. Salandra n. 18 - 00187
Tel. 06 442 72 294

Bari
Corso V. Emanuele n. 30 - 70122
Tel. 080 880 73 28

Nola
Via G. Imbroda n. 67 - 80035
Tel. 081 229 83 20

Milano
Largo F. Richini n. 6 - 20122
Tel. 02 582 15 254

Palermo
Via del Fervore n. 15 - 90141
Tel. 091 982 63 20

Aversa
Via G. Verdi n. 13 - 81031
Tel. 081 229 83 20

lo svolgimento delle prove scritte, dalle quali essi risultano essere stati ingiustamente esclusi.

Al riguardo, infatti, giova evidenziare che è imminente la pubblicazione del calendario delle operazioni selettive, articolato a livello territoriale nelle diverse sedi regionali, dal momento che il Ministero resistente è tenuto a comunicare l'avviso nella Gazzetta Ufficiale della Repubblica italiana, secondo quanto disposto dall'art. 13 co. 5 del bando concorsuale.

Orbene, è di tutta evidenza che la mancata partecipazione dei ricorrenti finirebbe per consolidare il danno subito, rendendo irreversibili le conseguenze pregiudizievoli una volta esaurite le suddette operazioni a fronte della difficoltà organizzativa nel ripetere le prove.

Di contro, la loro ammissione con riserva non comporterebbe alcun disagio o problematica di sorta nell'espletamento della procedura *de qua*, stante l'articolazione regionale del concorso, sicché – nel doveroso bilanciamento degli interessi contrapposti – l'adozione della misura interinale non è suscettibile di produrre una distorsione del meccanismo selettivo, ma anzi assicurerebbe il perseguimento dell'interesse pubblico all'individuazione dei migliori candidati aumentando la platea dei partecipanti.

A quanto è dato sapere, siccome notizia diffusa sui principali siti informativi di settore, il Ministero ha informato le rappresentanze sindacali che la prova sarà fissata nel mese di ottobre, previa comunicazione entro 15 giorni come da *lex specialis* (**doc. 7**).

Napoli
Via L. Giordano n.15 - 80127
Tel. 081 229 83 20

Bologna
Via A. Masini n. 12 - 40126
Tel. 051 021 64 38

Avellino
Via F.lli Urciuoli n. 4 - 83100
Tel. 0825 168 70 34

Roma
Via A. Salandra n. 18 - 00187
Tel. 06 442 72 294

Bari
Corso V. Emanuele n. 30 - 70122
Tel. 080 880 73 28

Nola
Via G. Imbroda n. 67 - 80035
Tel. 081 229 83 20

Milano
Largo F. Richini n. 6 - 20122
Tel. 02 582 15 254

Palermo
Via del Fervore n. 15 - 90141
Tel. 091 982 63 20

Aversa
Via G. Verdi n. 13 - 81031
Tel. 081 229 83 20

Pertanto, considerato che, alla luce dei termini di cui all'art. 55 cod. proc. amm., l'eventuale ordinanza collegiale favorevole non potrebbe intervenire prima dell'effettuazione di tali prove e, quindi, in tempo utile ad assicurare la tutela delle posizioni giuridico-soggettive azionate in giudizio, si chiede alla S.V. ill.ma di voler adottare le più idonee misure cautelari provvisorie nelle more della fissazione della Camera di Consiglio.

Napoli - Roma, 4 settembre 2019

(avv. Guido Marone)

Il sottoscritto difensore dichiara che le copie analogiche utilizzate per la notifica in proprio, ai sensi dell'art. 7 della L. 21 gennaio 1994 n. 53, sono conformi all'originale digitale nativo del presente atto.

Napoli - Roma, 4 settembre 2019

(avv. Guido Marone)

Firmato digitalmente da:MARONE GUIDO
Organizzazione:ORDINE DEGLI AVVOCATI DI NAPOLI
Data:09/09/2019 17:16:41

Avviso

La pubblicazione viene effettuata in esecuzione dell'ordinanza cautelare emessa dal Tribunale Amministrativo Regionale per il Lazio, Roma, Sez. IIIbis, n. 6926/2019 del 25.10.2019, nel giudizio R.G.n. 11442/2019.

Lo svolgimento del processo può essere seguito consultando il sito www.giustizia-amministrativa.it attraverso l'inserimento del numero di registro generale del ricorso (n. 11442/2019).